

РЕЦЕНЗИЯ

От проф. д-р Йордан Йорданов Пенев, факултет “Полиция”, Академия на МВР, професионално направление 9.1. Национална сигурност, участник в научно жури, съгласно Заповед № 3-РК-127/24.03.2021г. на Ректора на Нов български университет,

за придобиване на образователна и научна степен „доктор“,
по докторска програма “Стратегии и политики в сигурността”,
в профессионално направление 9.1. Национална сигурност,

от докторанта в Нов български университет: Веселин Монев Монев,

с дисертация на тема: „Повишаване на приложимостта на блокчейн-технологиите в контекста на информационната сигурност“.

1. Обща характеристика на дисертацията

Представената дисертация е в общ обем от 166 страници и съдържа увод, три глави, заключение и библиография. В рамките на творбата са приложени научно обосновани методики за онагледяване на научни данни и съответните им изводи. Главите на научната разработка са вътрешно балансираны чрез разпределение в точки и подточки, съдържанието им отговаря на наименованията им, като изложението е предимно от гледните точки на теорията на управлението, информатиката, компютърните науки и тяхната връзка със защитата на националната сигурност.

От този количествен и най-общ качествен аспект трудът съответства на общоприетите в сферата на защитата на националната сигурност схващания за дисертация за получаване на образователна и научна степен “доктор”.

Темата на дисертацията е актуална и съществува необходимост от научно изследване по нея. Разглежданите научни проблеми и предложенията за тяхното решаване са съществени и оригинални по своя характер. През настоящия век България е изправена пред предизвикателства, наложени от средата за сигурност, които бяха трудно предвидими през миналия век. В този смисъл предложените научно обосновани решения в различни структурни части на дисертацията са твърде важни с оглед на европейското ни развитие.

Текстът на дисертацията, като цяло, притежава научен стил и не съдържа логически противоречия. В изложението не се срещат неаргументирани крайности в научните изводи.

В целия научен труд авторът се опира на действащи технологични решения, функционална и институционална рамка на системата за сигурност, като ги подлага обстойно на анализ, необходим за съответните научни изводи. В подкрепа на издигнатите тези, автора е използвал данни от различни източници, като се прави съпоставка и анализ между тях.

Чуждото научно авторско мнение е достатъчно отчетливо откроено чрез коректно цитиране и съпътстващ коментар.

При извършена проверка, пряко и с компютърна програма не бяха открити данни за plagiatство или съавторство, поради което твърдя, че дисертационния труд е подготвен самостоятелно, включително относно събиране и анализ на емпирични данни.

В дисертацията са използвани световни и национални теоретични достижения в областта на информатиката и националната сигурност. Тази констатация доказва висока степен на познаване на състоянието на проблема и съответствие на използваната литература.

Според мен дисертацията има изцяло положително въздействие върху външната среда, с оглед качеството и естеството на петте публикации по нея. Две от тях са български език, а останалите три на английски, което е предпоставка за добър международен обмен на научни резултати, имайки предвид, че повече от 80 % от световната научна информация е на английски език. Всички публикации са в авторитетни, признати в научните среди издания в областта на националната сигурност.

Оформянето на дисертацията не е съобразено напълно с изискванията на стандарта БДС ISO 7144:2011. Например автореферата не включен във въвеждащата част, увода е съчетание на предговор от въвеждаща част и въведение от основна част,

по смисъла на Стандарта, основните структурни части се наричат глави, а не раздели, в приложение няма въпросници, каквото вероятно са използвани за изследване на теоретични източници и за прилагане на метода на експертните оценки, литературата не е разделена на списък на използвани източници и на библиография, обособена в отделно приложение и т.н.

Авторефератът, който е извън кориците на дисертацията точно отразява основните научни достойнства на дисертацията.

2. Структурен анализ на съдържанието

Уводът по съдържание аргументира сполучливо необходимостта и актуалността на дисертационното изследване.

Научно обосновано в тази част са представени предмета, целта, задачите, методите на дисертационното изследване. Разглежданият текст дава достатъчно ясна представа за използвания научен апарат на дисертацията.

Целта на изследването е извлечена от основната му изследователска теза за остра необходимост от по-задълбочено разбиране от страна професионалистите в сферата на информационната сигурност, като част от националната сигурност, за възможностите на блокчейн-технологиите за защита на данни и процеси. Основната цел е разделена на две, след което точно са формулирани и четирите задачи на дисертацията.

Съвкупността от приложените методи е представена синтезирано в увода. В голямата си част те произхождат от формалната логика и се използват за научно познание от повече от 2000 години. В този смисъл няма нужда от по-подробно представяне и съответстват на изследователската цел и задачи на дисертационния труд.

Следват **три глави**, които представлят структурно разработения теоретичен модел на изследването. Определено е приложен дедуктивен подход, което се обосновава от причинно-следствената връзка между изследваните проблеми. Водещи са пробиви в научно-техническия прогрес, които внасят коренни промени в човешкия живот, включително нови изисквани за повищена информационна сигурност.

Коментирианият теоретичен модел стъпва върху обстоен анализ на теоретична база и съвременно състояние на блокчейн-технологиите. Следва развитие в практикоприложен аспект за системно използване на обсъжданите технологии чрез стратегии за подобряване на състояние на информационна сигурност. В редица части

на дисертацията изложението е съобразено със особеностите на високотехнологичната престъпност.

Разработеният теоретичен модел позволява добра системност на изследването с навлизане в дълбочина на отделните структурни части, за да могат да се направят изводи и съответстващите им организационни препоръки за подобряване на дейности в областта на информационната сигурност. Изследователският подход да бъдат откроени обобщения и изводи в края на всяка глава улеснява бъдещите читатели на дисертацията и представлява усъвършенствана форма за по-добро представяне на научно съдържание.

Заключението притежава научно обоснована структура, синтезираща резултатите от дисертационния труд, с акцент върху изводите и препоръките, които представляват научни приноси. Обемът на заключението е достатъчен и дава ясна представа за постигнатите научни резултати в дисертацията.

3. Оценка на научните приноси

Съответно на хармонизираните научни понятия по Ръководството от Фраскати, задължително при оценка на научни изследвания в Европейският съюз, съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) № 995/2012 на Европейската комисия (OB L 299, 27.10.2012), научните изследвания могат да бъдат фундаментални или приложни. Настоящата дисертация е научно приложна с ясно определени съществуващи теоретични приноси.

Постигнатите от автора оригинални научни приноси са приложни и са пет на брой. Всеки от тях притежава собствена научна стойност, но абстрактирайки се от детайлите можем да ги обединим в две групи съобразно преобладаващото съдържание.

В първата група се включват приноси с преобладаващо образователно съдържание. Това са приносите по приложното определяне на елементите на блокчейн-технологиите. Тези технологии са в зората на своето развитие и все още представляват новост и предизвикателство пред професионалистите в областта на информационната сигурност. Същият характер има и дефинирането на важността на разглежданите технологии и прогресивността на тяхното внедряване, поддръжка и развитие.

Във втората група научни приноси причислявам тези с преобладаващо приложно значение за изпълнители и ръководители в областта на информационната сигурност. Тук трябва да направя уговорка, че когато коментираната сигурност е на ниво индивид в него се съчетава и ръководното, и изпълнителското начало. В тази група приноси са

определянето на ключови аспекти, свързани с блокчейн-технологиите по повод на информационна сигурност. Установени са 23 аспекта, които по съдържание се доближават до наръчник за ограничаване на пробиви в информационна сигурност, което само по себе си е чувствителен оригинален научен принос. Същото полезно прагматично влияние виждам в откритата възможност за сравнение на степента на важност на информационната сигурност девет категории организации и индивиди. На последно място в разглежданата втора група научни приноси, но не по значение, поставям предложениета за 19 управленски стратегии за повишаване на информационна сигурност чрез блокчейн-технологии. В своята същност тези стратегии са организационни препоръки от съществено значение за обогатяване на теорията и практиката на управлението и на защитата на националната сигурност.

Абстрактирайки се от конкретността на коментираните научни приноси и разглеждайки ги в тяхната съвкупност твърдя, че са положителен пример, достоен за похвала, за мултинаучно изследване на проблеми, свързани с националната сигурност. Това е уважителна проява на енциклопедичност в науката, наречена понякога интердисциплинарност, така необходима в днешния динамичен свят.

4. Становище за личните качества на автора

Не познавам лично докторанта, но косвено съдейки за него от образованietо му, от кариерното му развитие, както и от написаното от неговата ръка (написаното остава, а казаното отлиза по една древна римска сентенция) считам, че притежава целеустременост, систематика и подчертан фокус върху детайлите на изследваните научни проблеми. Именно този фокус му дава здрава логическа връзка между фактите и издиганите умозаключения. Тя му позволява повече категоричност на изказваните твърдения, които издържат на логическа и фактическа проверка.

Докторантът отговаря на законовите минимални национални изисквания към научната и преподавателската дейност за придобиване на образователна и научна степен „доктор“.

5. Препоръки

Науката е висша форма на човешко познания, което се отличава с точност, систематика и проверимост на твърденията. Опирачки се на тази обща дефиниция биха могли да се направят няколко препоръки към автора.

а) В увода са описани отделно обект и предмет на дисертацията. Ако анализираме внимателно текста ще видим, че става дума едно и също понятие, а именно това онова се изследва – факти, състояния, явления, събития, процеси. Даже да приемем, че посоченото за предмет и обект се намират в отношение част към цяло, това не е никаква ценна помощ за изследователя, пък и да се опише частното трябва да се посочи цялото. Споменатото вече Ръководство от Фраскати не използва понятието обект на научно изследване, а само предмет. По-стари български теоретични постановки в наукознанието твърдяха, че обект на изследване е онова, което се изследва, а предмета представя от гледната точка на коя наука се изследва обекта. В тази дисертация обаче явно не се влага такъв смисъл. Имайки предвид тези мисли препоръчвам при бъдещи научни изследвания да се използва само понятието „предмет на научното изследване“.

б) С оглед бъдещи научни търсения на автора следва да се очаква повече научна систематика и точност. Имам предвид описанието на приложени научни методи. Би могло посочването на методи за събиране на научна информация да се систематизират съобразно метода родоначалник. От Платон и Аристотел насам има два основни метода за събиране на емпирични данни – наблюдение и експеримент. Днес от тях са се наростили множество научни методи, някои от които са използвани в дисертацията, които биха могли да се подредят по посочения начин. В представянето на научните методи в дисертацията не видях индукцията. Вярно основния подход на дисертацията е дедуктивен, но в редица части мисълта на докторанта се движи от частното към общото, благодарение на което прави научни изводи и е по-точно този традиционен научен метод за осмисляне на емпирични данни, индукцията, да бъде представен в бъдещи научни изследвания.

в) Отново с оглед на точността. Като цяло дисертацията притежава добра форма. По-добрата форма по-добре представя добро съдържание. На заглавната страница обаче докторанта се е самоопределил като дипломант. Дребна техническа слабост по оформянето, но прави неприятно първо впечатление. Докторантът има житейски и трудов път в Швейцария. През миналия век производители на швейцарски часовници даваха награда за този, който може да открие дефект в течен часовник. Добър пример за претенция за точност на изработка.

г) Оскъдно е позоваването на български автори в теоретичния преглед на материала по дисертацията, която както стана дума е мултинаучна, включва постановки от теориите на управлението, информатиката, националната сигурност. Тези

теоретични основи предхождат изобретяването на блокчейн-технологиите. Исаак Нютон твърди "Ако виждах по-далеч от другите, то е защото стоях на раменете на гиганти". Сентенцията показва уважение към предходни постижения в науката. Позволявам си да препоръчам в бъдещи публикации докторанта да включва обсъждане на повече български автори, даже когато техни публикации са имали само справочно значение.

6. Заключение

Имайки предвид изложеното формирам положителна оценка и считам, че постигнатите научни резултати представляват оригинален принос в науката. Дисертацията показва, че докторанта притежава задълбочени теоретични знания в сферата на националната сигурност и способности за самостоятелни научни изследвания. Поради тези констатации следва да му се даде образователна и научна степен „доктор“.

Подпись:


София, 22.04.2021 г.

Проф. д-р Йордан Пенев

ДЕКЛАРАЦИЯ ЗА СВЪРЗАНИ ЛИЦА
по чл. 4, ал. 4 във вр. с § 1, т. 5 от
Закона за развитието на академичния състав в Република България

Долуподписаният **Йордан Йорданов Пенев**, ЕГН 6411096308, притежаваш лична карта № 648808666, издадена на 28.01.2020 г. от МВР София, валидна до 28.01.2030 г. с постоянен адрес: България, гр. София, ж.к. „Младост-2“, бл. 211, вх. 1, ап. 5,

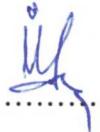
ДЕКЛАРИRAM, че

В качеството си на член на научното жури по чл. 4, ал. 1 от ЗРАСРБ ~~не съм свързано лице~~ с кандидата **Веселин Монев Монев** за придобиване на научна степен или заемане на академична длъжност, както и с лица, които имат частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на работата ми като член на журито.

Към настоящия момент работя на трудов договор на академична длъжност „професор“.

Известна ми е наказателната отговорност за неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

Дата: 22.04.2021 г.

Декларатор: 

Закон за развитието на академичния състав в Република България - § 1, т. 3, т. 4, т. 5 от Допълнителни разпоредби

3. (нова - ДВ, бр. 101 от 2010 г.) "частен интерес" е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за член на жури или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение;

4. (нова - ДВ, бр. 101 от 2010 г.) "облага" е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги бесплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност (включително академична длъжност), дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие;

5. (нова - ДВ, бр. 101 от 2010 г.) "свързани лица" са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по сребърена линия - до втора степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

ДЕКЛАРАЦИЯ

относно защита на личните данни на субектите в НБУ

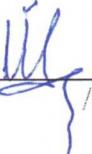
Долуподписаният, **Йордан Йорданов Пенев**, ЕГН 6411096308, като субект на данни, с настоящата

ДЕКЛАРИРАМ следното:

1. НБУ ми предостави Уведомление за поверително третиране на личните данни;
2. Запознат/а съм, че НБУ е администратор на лични данни в съответствие с Регламент (ЕС) 2016/679 (ОРЗД) и Закона за защита на личните данни на Р България, и като такъв е длъжен да осигурява съответните адекватни нива на защита;
3. Запознах се със съдържанието на Уведомлението за поверително третиране на личните данни и потвърждавам, че разбираам съдържанието на представената информация;
4. Съгласен/на съм с условията за събиране, обработка и съхранение на личните ми данни от НБУ и доброволно ги предоставям;
5. Запознат/а съм с правата си, свързани с личните данни, както и с това, че мога да ги упражня с подаване/изпращане на писмено заявление в/до НБУ;
6. Задължавам се да информирам НБУ чрез отговорника към регистър „Студенти, кандидат-студенти, дипломиране“, своевременно за настъпили промени в личните ми данни.

Дата: 22.04.2021 г..

Декларатор:



/подпись/